

рукописей должны быть сосредоточены при Международном комитете славистов, а принципы составления библиографического справочника-указателя, так же как и единые приемы описания рукописей, должны быть выработаны в процессе широкого обсуждения на международной конференции славистов. Выступление Е. Э. Гранстрем встретило поддержку многих славистов и особенно М. В. Бражникова,⁴² К. Гюнтера,⁴³ И. С. Дуйчева.⁴⁴

Второй проект создания сводного каталога выдвинула в 1961 г. Археологическая комиссия при Академии наук СССР.⁴⁵ Однако этот проект имеет в виду создание сводного каталога не только славяно-русских, но вообще всех хранящихся в СССР рукописей, в том числе и рукописей на других языках: арабском, армянском, греческом, грузинском, немецком, латинском, сирийском, французском и многих других (на первом этапе работы — до 1400 г.). К созданию такого каталога должен быть привлечен очень широкий круг специалистов не только по славянским, но и по арабским, армянским, греческим, грузинским, латинским, сирийским и многим другим рукописям, имеющих разные исторически сложившиеся традиции в приемах описания рукописного материала. В конечном итоге идея сводного каталога, выдвинутая Археологической комиссией, повторяет применительно к СССР идею, которую пыталась без особого успеха осуществить в 30-х годах нашего столетия Библиографический комитет Американской библиотечной ассоциации. Вместо быстрого создания сводных каталогов отдельно по славяно-русским, отдельно по арабским, отдельно по армянским и так далее рукописям предлагается проект громоздкого каталога, исполнение которого будет растянуто на долгие годы.

Между тем промедление в деле создания сводного каталога славяно-русских рукописей невозможно. Слависты многих стран уже давно испытывают острую необходимость в создании такого каталога. Работу по созданию сводного каталога славяно-русских рукописей (под сводным каталогом мы понимаем монографический каталог рукописей библиотек и архивов всего мира, подобранных по содержанию) необходимо начинать с составления местных каталогов (по фондам рукописей) отдельных библиотек или архивов отдельных городов или отдельных стран. При создании местных каталогов имеются известные трудности, объясняемые разнообразием в принципах и методах описания рукописей (так, например: в ГПБ — одни принципы,⁴⁶ в ГБЛ — другие,⁴⁷ в Национальном музее в Праге — третьи⁴⁸ и т. д.). Поэтому необходимо выработать единые принципы для составления местных каталогов. «Инструкция для составления каталогов древних славянских

⁴² IV Международный съезд славистов. Материалы дискуссии, т. I. Проблемы славянского литературоведения, фольклористики и статистики. М., 1962, стр. 328—329.

⁴³ K. Günther. Slawische Handschriften in Deutschland. — Zeitschrift für Slawistik, Bd. V, Berlin, 1960, H. 3, стр. 317—355.

⁴⁴ И. Дуйчев. Приноси към проучването на старославянската и старобългарската литература, стр. 203—215.

⁴⁵ М. Н. Тихомиров. Об охране и изучении письменных богатств нашей страны. — Вопросы истории, М., 1961, № 4, стр. 62—68; Ю. О. Бем. О работе Археологической комиссии при отделении исторических наук Академии наук СССР. — Вопросы истории, М., 1961, № 9, стр. 130; Н. Б. Шеламанова. 1) О составлении сводного каталога рукописей. — Исторический архив, М., 1961, № 1, стр. 179—181; 2) Деятельность Археологической комиссии при отделении исторических наук АН СССР за 1961 год. — Археологический ежегодник за 1961 г. М., 1962, стр. 469.

⁴⁶ Д. Н. Альшиц, Е. Э. Гранстрем. Инструкция по описанию древнерусской рукописной книги XI—XVII вв. Л., 1961.

⁴⁷ Сборник инструкций отдела рукописей ГБЛ. Учет и обработка рукописных фондов под ред. Е. Н. Коншиной. М., 1955.

⁴⁸ См., например: J. Vačica, J. Vajs. Soupis staroslovanských rukopisů Národního Musea. Praha, 1957.